

# DESIGUALDAD DE ACCESO AL EMPLEO FORMAL ENTRE INMIGRANTES Y NATIVOS. ARGENTINA (2001 Y 2010). APORTES A LA CRÍTICA DE LA TEORÍA DEL CAPITAL HUMANO

Fernando Ariel Manzano<sup>1</sup>

Guillermo Ángel Velázquez<sup>2</sup>

**Resumen:** Argentina concentra el mayor porcentaje de migrantes latinoamericanos y, al igual que el resto de los países de la región, exhibe un persistente nivel de informalidad en el mercado laboral. El objetivo de este trabajo es describir la segmentación de este mercado, el cual tuvo un claro contraste entre 2001 y 2010. En este contexto, analizaremos específicamente las diferencias entre las tasas de formalidad que muestran los asalariados nativos frente a las exhibidas por los extranjeros, según ramas de actividad y en relación con el nivel de escolarización demandado. La hipótesis a contrastar es la falta de correlación entre la tasa de formalidad y la cantidad de años de estudio, en contraste con lo postulado por la teoría del capital humano. Luego de analizar la correlación de variables del mercado laboral vemos que el nivel de escolaridad muestra poca significatividad como barrera para acceder al mercado laboral formal.

**Palabras clave:** Asalariados; Nivel Educativo; Ramas de Actividad; Demanda Laboral; Teoría del Capital Humano.

## DESIGUALDADE DE ACESSO A UM EMPREGO FORMAL ENTRE INMIGRANTES E NATIVOS. A ARGENTINA (2001 E 2010). CONTRIBUIÇÕES PARA CRÍTICA À TEORIA DO CAPITAL HUMANO.

**Resumo:** A Argentina tem o maior percentual de migrantes latino-americanos e, como outros países da região, apresenta um nível persistente de informalidade no mercado de trabalho.

O objetivo deste artigo é descrever a segmentação deste mercado, que teve um claro contraste entre 2001 e 2010. Neste contexto, especificamente, analisar as diferenças entre as taxas de formalidade mostrando os trabalhadores nativos daquelas exibidas por

---

<sup>1</sup> Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNCPBA). E-mail: fernandoarielmanzano@fch.unicen.edu.ar

<sup>2</sup> Instituto de Geografía, Historia y Ciencias Sociales (CONICET/UNCPBA). E-mail: gvelaz@fch.unicen.edu.ar

estrangeiros, por sector e em relação ao nível do réu escolaridade. A hipótese a ser testada é a falta de correlação entre a taxa de formalidade e o número de anos de estudo, em contraste com o postulado pela teoria do capital humano. Depois de analisar a correlação das variáveis do mercado de trabalho, vemos que o nível de educação mostra pouca importância como um obstáculo ao acesso ao mercado de trabalho formal.

**Palavras-chave:** Assalariados; Educação; Ramos de Atividade; Mercado Laboral; Teoria do Capital Humano.

**INEQUALITY OF ACCESS TO FORMAL EMPLOYMENT AMONG  
IMMIGRANTS AND NATIVES. ARGENTINA (2001 AND 2010).  
CONTRIBUTIONS TO THE CRITICAL OF THE THEORY OF HUMAN  
CAPITAL.**

**Abstract:** Argentina has the highest percentage of Latin American migrants and also, as other countries in the region do, it has a persistent level of informality in labor market.

The objective of this work is to describe the segmentation of this labor market, which showed a clear contrast between 2001 and 2010. In this context, we will specifically analyze the differences between native formal employees rates against foreign ones, considering their economic branches of activity, and making their in relation according to education level demanded to access through. Lack of correlation between formal employees rate and the number of years of their studies, presents results not according to information postulated by the Theory of Human Capital. That is the hypothesis we will approach. Our conclusions, clearly, show the low level of education is not a barrier to access to formal labor market. This data was obtained through disaggregation and cross-linking of labor market variables previously mentioned.

**Keywords:** Employees; Education Level; Branches of Economic Activity; Labor Demand; Human Capital Theory.

## **Introducción**

La región de América Latina posee en su génesis una alta participación del componente migratorio. En la época colonial el predominio lo aportaron las inmigraciones de

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

ultramar, principalmente las provenientes desde el sur de Europa y luego, en menor medida, desde el Cercano Oriente y Asia (VILLA y MARTÍNEZ, 2002),

La inmigración europea y la historia de la Argentina están indisolublemente ligadas, antes de la conformación como Estado independiente. Su peso fue enorme en términos absolutos y más aún en términos relativos a la población nativa existente en buena parte de su historia. Entre 1857, fecha con que se cuenta con estadísticas migratorias argentinas, y 1960, momento que puede considerarse por finalizado el movimiento de masas procedentes de ultramar, arribaron a la Argentina unos 7.600.000 inmigrantes (lo que incluía un porcentaje pequeño de migrantes no europeos sino del Cercano Oriente y en menor medida aún, de Asia) (DEVOTO, 2007).

En la actualidad la participación relevante se centra en la migración intrarregional, caracterizada por una mayor inestabilidad, lo que amerita un continuo análisis del desempeño de estas nuevas dinámicas (MARTÍNEZ y VONO, 2005). Dentro de la región, Argentina se destaca por una amplia tradición de recepción de flujos migratorios, y en el presente continua concentrando el porcentaje más elevado de residentes extranjeros latinoamericanos.

La Argentina durante los dos últimos periodos intercensales –1991-2001 y 2001-2010–, ha tenido un crecimiento económico en promedio positivo. Cabe diferenciar ambos subperiodos, en base a la performance en la generación de empleo. En el periodo 1991-2001 se da un contexto de tendencia creciente del nivel de desempleo, alcanzando valores máximos históricos. Con posterioridad, durante la primera década de este siglo –más específicamente a partir del año 2003–, se destaca un fuerte crecimiento de puestos de trabajo, logrando una estabilidad del mercado laboral junto a una baja tasa de desempleo. El contexto favorable del mercado laboral de este último periodo, reubicó a la Argentina nuevamente como un fuerte polo de atracción para la migración latinoamericana.

A pesar de las diferencias sustantivas mencionadas respecto a los objetivos logrados en términos de inclusión laboral, en términos de calidad de empleo en los dos últimos

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

periodos intercensales se destaca la existencia de un patrón estructural de alta informalidad en el mercado de trabajo (BECCARIA y GROISMAN, 2008); una característica común en los países de América Latina reiterada en la literatura sobre esta temática. Cabe citar como ejemplo, el estudio de Perry et al. (2007), en el cual se remarca la persistencia de altos niveles de informalidad laboral y el correlato en la generación de grandes brechas de ingresos entre los sectores formales e informales.

El objetivo de esta investigación es analizar entre las ramas de actividad y al interior de las mismas, la incidencia del nivel de escolarización de la oferta de trabajo en el acceso al mercado laboral formal, diferenciando entre los asalariados nativos y extranjeros, y respecto al país de nacimiento de los últimos. Dentro del marco teórico referenciado en el enfoque de la segmentación del mercado laboral, la hipótesis que guía el desarrollo analítico, busca comprobar que las tasas de formalidad de los asalariados no presentan una correspondencia con el nivel de escolaridad de los mismos, en contraposición con el postulado de la teoría del capital humano.

### **Consideraciones teóricas y estrategia metodológica.**

La informalidad es reconocida como un fenómeno complejo, multicausal y heterogéneo. Respecto a su definición no existe consenso entre los autores. La definición tradicional o productiva de informalidad efectuada por la Organización Internacional del Trabajo [en adelante OIT (1972)] hace referencia al empleo en firmas de pequeña escala y de baja productividad, ubicadas básicamente en los países de menor desarrollo. Esta definición, basada en las características de las empresas, fue considerada insuficiente para reflejar la multiplicidad de formas de la informalidad. La OIT en 2002 propuso un enfoque más amplio, adicionando las características del puesto de trabajo<sup>3</sup>. Quedando

---

<sup>3</sup> Definición "legal" que considera informales a los trabajadores que no disfrutaban de los beneficios que otorga el cumplimiento de las reglas laborales (HUSSMANN, 2004).

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

definido el empleo informal como el conjunto de puestos de trabajo informales desarrollados tanto en empresas formales como informales.

En base a esta definición, a los fines operativos, los trabajadores asalariados serán considerados informales cuando no poseen descuentos jubilatorios (JIMENEZ, 2011), independientemente de la unidad de producción –empresas del sector formal, del sector informal y hogares– (TOKMAN, 2009).

**“Tanto en América Latina y el Caribe como en los países desarrollados, hay evidencias de un desbalance entre las habilidades que tiene la fuerza laboral y las que demandan los sectores productivos”**

El marco teórico de referencia seleccionado para abordar el análisis del mercado laboral explicitado, desde el cual analizaremos el mercado laboral, son las teorías de la segmentación<sup>4</sup>. Estas apuntan a que no existe un sólo mercado de trabajo (KERR, 1954; PIORE y DOERINGER, 1971), más bien detectan un conjunto de segmentos en los cuales coexisten distintos sectores con características y condiciones de trabajo diferentes, y asimismo se da una escasa movilidad de trabajadores entre los sectores (JIMÉNEZ, 2011). Dentro de esta concepción se admite la presencia de fuerzas ajenas al mercado. En contraste, la teoría neoclásica supone independencia y autorregulación de los mercados (KERR, 1988),

considerando al mercado laboral como homogéneo, siendo los trabajadores portadores de información perfecta sobre las diferentes oportunidades de empleo existentes (FERNANDEZ-HUERGA, 2010), y además la productividad marginal del trabajador se

---

4 Los antecedentes de la teoría de segmentación suelen situarse en unos grupos economistas dedicados a los temas laborales durante los años cuarenta y cincuenta, como R. Lester, J. Dunlop, C. Kerr, L. Reynolds, C. Myers, L. Fisher, A. Ross o R. Livernash.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

vincula positivamente con el nivel de capital humano de la mano de obra. El indicador que proponemos para cuantificar esta última variable será el “nivel de escolaridad media”, en términos operativos el mismo surge del entrecruzamiento del nivel de estudios más alto que cursa o cursó y el último grado o año que aprobó del mismo. La población objetivo serán las personas entre 30 a 60 años, a los fines de lograr un nivel cierto nivel de homogeneidad en términos generacionales. En el caso de la población menor de 30 años suele presentar una relación con el mercado laboral marcadamente inestable, en buena medida vinculada a la selección de trabajos a tiempo parcial que le permiten una complementariedad con la asistencia a un establecimiento educativo superior -siendo esta situación muy heterogénea si tienen en cuenta diferentes escalas urbanas-. Mientras que en las personas que superan los 60 años se detecta una relación frágil con el mercado laboral, diferenciándose situaciones que perciben jubilación y continúan en el mercado de trabajo, como cuentapropistas o en relación de dependencia mediante un vínculo informal.

(BUSSO et al., 2012; MOURSHAD et al., 2011). Estas brechas entre las habilidades demandadas y ofrecidas, que reflejan parte de las fricciones existentes en los mercados laborales, se están incrementando cada vez a mayor velocidad. Estos desequilibrios en aumento se traducen en costos económicos y sociales de manera significativa, y expresan la creciente dificultad de acceder o mantener un empleo. Se destaca entre los factores explicativos, las fallas de información inherentes a la dinámica del mercado laboral, esto conduce a que los individuos tomen decisiones laborales y educativas con información incompleta, siendo los salarios cada vez menos representativos de la valoración de las distintas habilidades. Si por ejemplo se produce cierta demanda de habilidad faltante, esta información presenta un desfase temporal que dificulta la posibilidad a los trabajadores de que puedan adaptarse rápidamente a los nuevos requerimientos y con un bajo costo (GONZÁLEZ-VELOZA y RUCCI, 2016). Estas restricciones limitan la capacidad de las personas de mantenerse actualizados en relación a un mercado laboral que genera demandas ocupacionales con requerimientos

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

cambiantes y diversos, que se encuentran vinculadas a un contexto de predominio del avance tecnológico y de una economía más dinámica e interconectada a nivel mundial.

Cabe explicitar que la información censal nos permite conocer el monto de población extranjera neta<sup>5</sup>. Pese a estas limitaciones, las potencialidades del censo siguen siendo fuertes para obtener una aproximación de la migración internacional (VILLA y MARTÍNEZ, 2001).

La generación de la información mencionada será generada mediante el programa Redatam+SP, a partir de los microdatos de los censos poblacionales 2001 y 2010 de Argentina.

En relación a los cambios en la regulación migratoria bajo el periodo en estudio, vale destacar la puesta en funcionamiento en el año 1994 del programa de regularización de la situación migratoria de ciudadanos peruanos nativos en Argentina. En el año 2003 surge una nueva Ley de Migraciones, difiriéndose de su antecesora, que reducía al mínimo los derechos del inmigrante (NAVARRETE, DA ROSA y LOURTET, 2009). La primera etapa de regularización de los extranjeros residentes, tuvo como destinatarios a los extranjeros de países que no formaban parte del MERCOSUR (SICREMI, 2011) y entre 2006 y 2009 se aplicó a los inmigrantes del MERCOSUR<sup>6</sup>.

### **La inmigración en edad activa en la Argentina. Años 2001 y 2010**

En el **Cuadro 1** se destaca la desigual estructura de edades de los inmigrantes residentes en Argentina. Siendo la participación de los inmigrantes en relación con la población total de 4,2% en el año 2001 y 4,5% en el 2010.

---

5 No es posible captar las migraciones múltiples, tampoco los retornos a la población de origen, ni la incidencia de la mortalidad (FAURA MARTÍNEZ y GÓMEZ GARCÍA, 2002).

6 De acuerdo a la Dirección de Migraciones de Argentina, accedieron a la residencia legal 485.578 inmigrantes, entre 2006 y 2007 (NICOLAO, 2010).

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Sobre el total de inmigrantes de 65 años y más, el 66,7% eran europeos en el año 2001 (a pesar de representar el 28,7% del total de extranjeros), disminuyendo esta participación a 51,7% en el año 2010 (mientras que en el total de migrantes solo 16,6% había nacido en esta región). Como hemos mencionado, esto se relaciona a las políticas de incentivos a la inmigración de ultramar llevada adelante entre los años 1869 y las crisis mundial de 1929, que propiciaron un aumento significativo del saldo migratorio externo, ubicando a la Argentina a comienzos del siglo XX, como el país de América en el cual la inmigración extranjera representaba el porcentaje más alto en relación con la cantidad de población nativa (LATTES, OTEIZA y GRACIARENA, 1986).

Respecto a la población inmigrante entre 15 y 64 años –suele ser denominada como población en edad laboral<sup>7</sup>–, del total de extranjeros, el 81,9% y 90,5% corresponde a extranjeros de países de nacimiento americanos en los años 2001 y 2010, respectivamente. A partir de mediados de siglo XX se produjo un cambio en el patrón migratorio, declinando el atractivo de los trabajadores provenientes del viejo continente y cobrando mayor relevancia relativa –no implica que haya ocurrido en términos absolutos–, en donde tuvieron mayor peso relativo los inmigrantes de origen regional.

**Cuadro 1. Población total nacida en el extranjero por lugar de nacimiento, según grandes grupos de edad. Argentina. Años 2001 y 2010.**

---

<sup>7</sup>En el análisis del mercado de trabajo, este grupo poblacional es considerado la oferta potencial de empleo (BECERRA DELGADO, CARO MORENO y FLÓREZ RODRÍGUEZ, 2015). En la actualidad, la escolaridad obligatoria tiende a prolongarse, resultando el límite de edad inferior impreciso. Para una mejor comparabilidad, haremos uso de la clasificación en grandes grupos de edades del Instituto Nacional de Estadística y Censo. El grupo de 15 a 64 años es considerada como la población en edad de trabajar (PET), conformado por las personas potencialmente activas.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Lugar de nacimiento	Año 2001					Año 2010				
	Población total nacida en el extranjero		En grupos de edad (en %)			Población total nacida en el extranjero		En grupos de edad (en %)		
	en cantidades absolutas	en %	0 - 14	15 - 64	65 y más	en cantidades absolutas	en %	0 - 14	15 - 64	65 y más
<b>TOTAL</b>	<b>1.531.493</b>	<b>100,0</b>	<b>4,9</b>	<b>69,2</b>	<b>26,0</b>	<b>1.805.957</b>	<b>100,0</b>	<b>7,8</b>	<b>71,4</b>	<b>20,8</b>
<b>AMÉRICA</b>	<b>1.058.904</b>	<b>69,1</b>	<b>6,2</b>	<b>81,9</b>	<b>11,9</b>	<b>1.471.399</b>	<b>81,5</b>	<b>8,7</b>	<b>79,4</b>	<b>12,0</b>
<b>Países limítrofes</b>	<b>938.987</b>	<b>61,3</b>	<b>5,5</b>	<b>81,6</b>	<b>12,9</b>	<b>1.245.054</b>	<b>68,9</b>	<b>8,1</b>	<b>78,4</b>	<b>13,5</b>
Bolivia	237.453	15,5	8,4	82,9	8,8	345.272	19,1	10,7	80,4	8,9
Brasil	35.305	2,3	7,4	71,7	21,0	41.330	2,3	8,5	73,8	17,7
Chile	216.058	14,1	2,4	82,2	15,3	191.147	10,6	2,5	74,4	23,1
Paraguay	330.599	21,6	6,2	80,3	13,6	550.713	30,5	9,5	78,7	11,8
Uruguay	119.572	7,8	2,9	84,4	12,7	116.592	6,5	3,2	79,0	17,8
<b>Países no limítrofes (América)</b>	<b>119.916</b>	<b>7,8</b>	<b>11,8</b>	<b>84,7</b>	<b>3,7</b>	<b>226.345</b>	<b>12,5</b>	<b>11,7</b>	<b>84,7</b>	<b>3,6</b>
Perú	89.768	5,9	9,9	87,9	2,3	157.514	8,7	8,8	87,9	3,3
Resto de América	30.148	2,0	17,4	75,1	7,8	68.831	3,8	18,4	77,4	4,2
<b>EUROPA</b>	<b>439.735</b>	<b>28,7</b>	<b>1,5</b>	<b>38,2</b>	<b>60,2</b>	<b>299.394</b>	<b>16,6</b>	<b>3,5</b>	<b>31,6</b>	<b>64,9</b>
Alemania	10.539	0,7	4,8	40,2	55,0	8.416	0,5	6,7	49,3	44,0
España	136.713	8,9	1,2	34,9	63,8	94.030	5,2	6,3	27,9	65,9
Francia	6.690	0,4	10,0	58,3	31,8	6.995	0,4	8,9	64,1	27,0
Italia	220.420	14,4	0,7	40,6	58,6	147.499	8,2	1,3	28,4	70,3
Resto de Europa	65.372	4,3	3,4	34,4	62,1	42.454	2,4	3,7	42,0	54,3
<b>ASIA</b>	<b>30.179</b>	<b>2,0</b>	<b>5,9</b>	<b>73,1</b>	<b>21,0</b>	<b>31.001</b>	<b>1,7</b>	<b>4,9</b>	<b>78,1</b>	<b>17,0</b>
China	4.255	0,3	4,4	91,3	4,3	8.929	0,5	2,7	94,7	2,7
Corea	8.345	0,5	4,4	88,1	7,5	7.321	0,4	3,3	81,8	14,9
Japón	4.834	0,3	5,9	52,5	41,7	4.036	0,2	6,2	47,5	46,2
Líbano	1.647	0,1	0,4	39,1	60,3	933	0,1	0,9	37,4	61,7
Siria	2.390	0,2	0,8	36,7	62,4	1.337	0,1	0,9	49,6	49,5
Taiwán	3.571	0,2	10,1	86,8	3,2	2.875	0,2	1,1	90,0	8,8
Resto de Asia	5.136	0,3	10,6	71,7	17,9	5.570	0,3	13,2	76,2	10,6
<b>ÁFRICA</b>	<b>1.915</b>	<b>0,1</b>	<b>5,9</b>	<b>71,2</b>	<b>23,0</b>	<b>2.738</b>	<b>0,2</b>	<b>4,3</b>	<b>77,0</b>	<b>18,7</b>
<b>OCEANÍA</b>	<b>760</b>	<b>0,0</b>	<b>20,6</b>	<b>75,7</b>	<b>4,1</b>	<b>1.425</b>	<b>0,1</b>	<b>13,1</b>	<b>78,5</b>	<b>8,4</b>

Elaboración personal en base a datos de los Censo Nacionales de Población de 2001 y 2010, procesado con Redatam+Sp.

Nota: Incluye a las personas viviendo en situación de calle.

Con el propósito de emplear una cantidad de inmigrantes que reflejen cierto nivel de representatividad estadística, consideraremos a los extranjeros con población residente en Argentina, superior a las 8.000 personas entre 15 y 64 años, en ambos años censales. Surgen con posterioridad a esta restricción, ocho países que cumplían esta condición en el año 2001, estos son: Paraguay, Bolivia, Chile, Uruguay, Italia, Perú, España y Brasil. En conjunto representan al 90,5% del total de los inmigrantes. En el año 2010, la cantidad de nacionalidades asciende a un total 11 países, los 8 mencionados en el año 2001, más el agregado de los casos de Colombia, Estados Unidos y China. El cúmulo de los extranjeros de estas nacionalidades, representaron 93,6% del total de los inmigrantes en 2010.

Cabe destacar, al interior de los países latinoamericanos, una tendencia creciente de las corrientes migratorias paraguayas y bolivianas, y un descenso de la atracción de los Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

inmigrantes chilenos y uruguayos (COURTIS y PACECCA, 2008). La población entre 15 y 64 años de los residentes chilenos y uruguayos se redujo incluso en términos absolutos; en tanto que los extranjeros nacidos en Paraguay y Bolivia continúan aumentando su participación relativa, aportando en conjunto el 90,5% del incremento de los inmigrantes latinoamericanos en edad activa entre 2001 y 2010. En el último periodo intercensal se destaca el fuerte crecimiento relativo de los inmigrantes colombianos<sup>8</sup>, siendo su aumento de 495,5% entre ambos años, seguido por los peruanos<sup>9</sup>, con un aumento intercensal del 78,2%.

### **Formalización del mercado laboral argentino, trabajadores nativos y extranjeros. Años 2001 y 2010.**

Durante la década del noventa la tasa de desempleo tuvo una tendencia creciente, alcanzando en el 2001 el 28,5% –valor más alto de la historia argentina–, afectando en mayor medida al empleo masculino. Las políticas aplicadas durante la primer década de este siglo, llevaron a un retroceso del nivel de desocupación, alcanzando un valor de tan solo 5,9% en el 2010 –en términos de género se destaca el mayor incremento del empleo femenino, reafirmando la tendencia hacia una mayor feminización de la estructura ocupacional– (MANZANO y VELÁZQUEZ, 2016a). En el periodo 1991 y 2002, el modelo de acumulación de capital en la Argentina estuvo regido predominantemente por la lógica del mercado, con un enfoque económico diferente a partir del 2003, el Estado se posicionó con el objetivo de aumentar el control y regulación de la actividad económica, priorizando un crecimiento económico con inclusión laboral (MANZANO y VELÁZQUEZ, 2016b).

---

<sup>8</sup> Se trata mayoritariamente de migraciones temporarias que ingresan con el objetivo de aprovechar la gratuidad de la educación superior (GARAY y RODRÍGUEZ, 2005; CÁRDENAS y MEJÍA, 2006).

<sup>9</sup> El incremento relevante de la inmigración peruana se produce entre 1991-2001 (de 368,8%). En un contexto de retraimiento de la inmigración de la región hacia la Argentina, dada la situación del mercado laboral, a pesar del incentivo de la dolarización de la economía. Entre 1980 a 1992, en Perú se incrementa la problemática del terrorismo y la economía atraviesa una profunda crisis (DE LOS RÍOS y RUEDA, 2005; ROQUE VALDIVIA-MANCHEGO, 2008).

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Resulta entre ambos periodos una continuidad en la mayor participación relativa del empleo masculino en la rama de los servicios comunales, sociales y personales pero, a diferencia del 2001, acompañado junto a un incremento del empleo industrial. En el caso del empleo femenino se prolonga la concentración mayoritaria de los puestos de trabajo en los servicios comunales, sociales y personales, y en la rama de comercio, hoteles y restaurantes. Ver **Cuadro 2**.

El empleo formal en el año 2001, en el caso de los asalariados masculinos de 30 a 60 años, representó el 78,6% de los nativos, y el 67,6% de los extranjeros, la brecha resultante fue de 11,0 puntos porcentuales (en adelante p.p.). Las asalariadas registradas argentinas comprendían el 70,1% del total, y las nacidas en otro país tan sólo alcanzaban el 41,9%, siendo esta diferencia de 28,2 p.p. –marcadamente superior respecto a los varones–.

**Cuadro 2. Indicadores del mercado laboral seleccionados de la población asalariada entre 30 y 60 años, según país de nacimiento. Argentina 2001.**

Población de asalariados masculinos entre 30 y 60 años. Año 2001								
País de nacimiento	Actividades Agregadas							Total
	Actividades primarias (1)	Industria (2)	Construcción	Comercio, hoteles y restaurantes	Transporte, almacenaje y comunicación	Finanzas, seguros, inmuebles (3)	Servicios. comunales, sociales y personales (4)	
Argentina	277.458	492.025	162.335	369.012	299.378	211.133	827.279	2.638.621
Otro país	16.182	29.861	21.917	22.505	12.676	7.606	24.706	135.453
<b>Total</b>	<b>293.641</b>	<b>521.886</b>	<b>184.252</b>	<b>391.517</b>	<b>312.054</b>	<b>218.739</b>	<b>851.985</b>	<b>2.774.074</b>
Distribución relativa según actividad								
Argentina	10,5	18,6	6,2	14,0	11,3	8,0	31,4	100,0
Otro país	11,9	22,0	16,2	16,6	9,4	5,6	18,2	100,0
Descuentos para jubilación en cada actividad agregada (% asalariados)								
Argentina	61,0	85,3	58,6	70,8	69,5	86,3	89,2	78,6
Otro país	58,6	73,5	51,3	64,0	68,7	80,1	79,6	67,6
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariado								
Argentina	6,1	9,2	7,6	9,6	9,3	11,4	10,3	9,1
Otro país	6,0	9,2	7,4	9,7	9,4	11,4	10,3	8,9
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariado registrado								
Argentina	6,7	9,5	8,3	9,9	9,6	11,6	10,7	9,6
Otro país	6,7	9,4	7,6	9,9	9,6	11,6	10,5	9,3
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariado no registrado								
Argentina	5,0	7,6	6,5	8,4	8,7	9,7	8,3	7,5
Otro país	4,9	8,5	7,1	9,4	9,0	10,2	9,2	7,9
Población asalariadas femeninas entre 30 y 60 años. Año 2001								
País de nacimiento	Actividades Agregadas							Total
	Actividades primarias (1)	Industria (2)	Construcción	Comercio, hoteles y restaurantes	Transporte, almacenaje y comunicación	Finanzas, seguros, inmuebles (3)	Servicios. comunales, sociales y personales (4)	
Argentina	23.643	104.314	7.349	176.988	32.715	134.718	1.488.805	1.968.531
Otro país	2.446	7.222	357	10.848	1.452	6.420	85.627	114.373
<b>Total</b>	<b>26.089</b>	<b>111.536</b>	<b>7.706</b>	<b>187.836</b>	<b>34.167</b>	<b>141.138</b>	<b>1.574.432</b>	<b>2.082.904</b>
Distribución relativa según actividad								
Argentina	1,2	5,3	0,4	9,0	1,7	6,8	75,6	100,0
Otro país	2,1	6,3	0,3	9,5	1,3	5,6	74,9	100,0
Descuentos para jubilación en cada actividad agregada (% asalariadas)								
Argentina	47,9	75,0	78,6	64,9	72,3	78,5	69,9	70,1
Otro país	33,3	61,8	64,4	59,3	70,2	68,4	35,8	41,9
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariada								
Argentina	7,4	10,4	12,4	10,5	12,1	11,9	9,2	9,8
Otro país	4,7	9,6	10,2	9,8	11,6	10,4	8,7	8,9
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariada registrada								
Argentina	9,2	10,8	12,9	11,0	12,8	12,3	11,6	11,5
Otro país	7,1	10,0	11,2	10,2	12,3	10,8	10,2	10,2
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariada no registrada								
Argentina	5,6	8,9	10,1	9,5	10,5	10,3	7,3	7,7
Otro país	3,6	9,0	8,5	9,1	9,8	9,2	8,1	8,2

Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población de Argentina 2001, procesado con Redatam+Sp.

Nota: (1) Incluye las actividades de agricultura, ganadería, caza, silvicultura, pesca, minas y canteras; (2) Incluye las actividades en industrias manufactureras; (3) Actividades de servicios en finanzas, seguros, inmuebles, profesionales, científicas y técnicas; y (4) Actividades administración pública y defensa; planes de seguro social obligatorio, servicios de apoyo, enseñanza, salud humana y servicios sociales, artes,

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

entretenimiento y recreación, y otras actividades de servicios, también se incluye las actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico, o productores de bienes, y las actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales.

Considerando a nivel de las ramas de actividad agregada, el contexto resulta lógicamente más heterogéneo. En los varones las brechas más elevadas se presentaron en la industria –siendo el porcentaje de formalidad de los extranjeros superior a la media en esta rama–. La menor desigualdad en porcentaje de asalariados formales nativos y extranjeros se presentó en la rama de las actividades primarias –el mayor nivel de informalidad de los extranjeros se encuentra en esta actividad económica–. Ver

### **Cuadro 3.**

Mediante la incorporación de la variable construida “cantidad de años medios de escolaridad”<sup>10</sup>, resulta relevante la incidencia del impacto de la segmentación entre ramas de actividad, con respecto al vínculo entre años de escolaridad y empleo formal, haciendo oscurecer la relación determinística afirmada por los modelos neoclásicos. Por ejemplo, en la rama de la industria, tanto para asalariados nativos como extranjeros, el nivel de formalidad fue el tercero más alto –cabe considerar la influencia del sector gremial–, mientras que el nivel de escolaridad promedio de los registrados se encontró entre los más bajos.

En el caso de las mujeres, la situación es más heterogénea aún. Como hemos mencionado, se presenta una alta desigualdad entre la tasa de formalidad de las asalariadas nativas y las extranjeras –a favor de las primeras–, con excepción de las ramas agregadas de “transporte, almacenaje y comunicaciones”, y de “comercio, hoteles y restaurantes”, siendo su representación de alrededor del 10% del total de asalariadas extranjeras entre 30 y 60 años. La diferencia en años de escolaridad

---

10 En el censo del 2001 el nivel educativo máximo registrado fue universitario completo (equivalente 17 años de escolaridad), adaptamos el censo del año 2010 para homogenizar la información.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

promedio fue de sólo 0,5 años, evidenciando una alta significatividad en el factor país de nacimiento.

Entre el año 2001 y 2010, la tasa de formalidad de los asalariados masculinos nativos de 30 a 60 años, se mantuvo en valores relativamente constantes, mientras que en los extranjeros se produjo un descenso de 4,7 p.p. En el caso de las mujeres, se observa lo contrario, se genera un aumento de las asalariadas registradas argentinas y extranjeras, marcadamente superior para las últimas, produciéndose un descenso de la desigualdad en la tasa de formalidad a 19,6 p.p.

En la rama de la construcción, los asalariados extranjeros presentan una tasa de formalidad superior a la de los nativos.

Mediante la comparación entre los “años medios de estudio” y la tasa de formalidad, se refleja una situación más irregular. Por ejemplo, el nivel de escolaridad promedio de los asalariados registrados extranjeros insertos en las ramas de “servicios comunales, sociales y personales”, y en la de “transporte, almacenaje y comunicaciones”, son similares, pero las tasas de formalidad marcan notables diferencias. Es decir, a igual nivel de estudios medios alcanzados, entre los extranjeros se presentan diferentes probabilidades de tener empleo formal, debido a la fuerte dependencia de, entre otros factores, la rama de actividad agregada en que se emplean; en discordancia con la siempre relación considerada en la teoría de capital humano.

**Cuadro 3. Indicadores del mercado laboral seleccionados de la población asalariada entre 30 y 60 años, según país de nacimiento. Argentina 2010.**

Población de asalariados masculinos entre 30 y 60 años. Año 2010								
País de nacimiento	Actividades Agregadas							Total
	Actividades primarias (1)	Industria (2)	Construcción	Comercio, hoteles y restaurantes	Transporte, almacenaje y comunicación	Finanzas, seguros, inmuebles (3)	Servicios. comunales, sociales y personales (4)	
Argentina	312.094	718.944	328.159	542.180	557.779	165.934	1.480.034	4.105.125
Otro país	14.846	67.027	42.488	26.511	19.965	6.488	48.535	225.860
<b>Total</b>	<b>326.940</b>	<b>785.971</b>	<b>370.648</b>	<b>568.691</b>	<b>577.744</b>	<b>172.423</b>	<b>1.528.569</b>	<b>4.330.985</b>
Distribución relativa según actividad								
Argentina	7,6	17,5	8,0	13,2	13,6	4,0	36,1	100,0
Otro país	6,6	29,7	18,8	11,7	8,8	2,9	21,5	100,0
Descuentos para jubilación en cada actividad agregada (% asalariados)								
Argentina	63,4	72,8	62,8	73,7	74,5	88,9	89,6	78,3
Otro país	55,4	45,9	65,9	65,8	71,2	76,1	79,4	62,9
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariado								
Argentina	7,4	9,0	8,4	10,6	9,9	13,0	11,1	10,1
Otro país	6,9	8,8	8,0	10,3	10,3	12,3	10,6	9,3
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariado registrado								
Argentina	7,9	9,4	8,9	11,0	10,2	13,2	11,2	10,5
Otro país	7,4	9,3	8,1	10,6	10,6	12,7	10,8	9,8
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariado no registrado								
Argentina	6,6	7,8	7,4	9,4	9,0	11,7	9,6	8,4
Otro país	6,1	8,4	7,6	9,7	9,7	11,2	10,1	8,6
Población asalariadas femeninas entre 30 y 60 años. Año 2010								
País de nacimiento	Actividades Agregadas							Total
	Actividades primarias (1)	Industria (2)	Construcción	Comercio, hoteles y restaurantes	Transporte, almacenaje y comunicación	Finanzas, seguros, inmuebles (3)	Servicios. comunales, sociales y personales (4)	
Argentina	58.370	161.153	34.657	391.594	91.435	151.564	2.340.930	3.229.704
Otro país	5.010	15.249	2.547	24.680	5.214	6.256	133.617	192.572
<b>Total</b>	<b>63.380</b>	<b>176.402</b>	<b>37.204</b>	<b>416.274</b>	<b>96.650</b>	<b>157.820</b>	<b>2.474.547</b>	<b>3.422.276</b>
Distribución relativa según actividad								
Argentina	1,8	5,0	1,1	12,1	2,8	4,7	72,5	100,0
Otro país	2,6	7,9	1,3	12,8	2,7	3,2	69,4	100,0
Descuentos para jubilación en cada actividad agregada (% asalariadas)								
Argentina	61,9	67,9	83,2	65,7	77,2	85,0	76,0	74,7
Otro país	39,9	51,9	86,7	55,6	72,8	71,7	53,8	55,1
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariada								
Argentina	8,9	10,0	10,4	11,2	12,4	13,7	11,6	11,5
Otro país	6,5	9,1	8,8	9,9	11,2	11,9	9,6	9,7
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariada registrada								
Argentina	9,7	10,3	10,6	11,7	12,9	14,0	12,4	12,3
Otro país	7,8	9,3	8,9	10,3	11,5	12,3	10,3	10,3
Promedio de años de escolaridad aprobados por asalariada no registrada								
Argentina	7,5	9,3	9,7	10,2	10,6	12,3	9,0	9,3
Otro país	5,6	9,0	8,4	9,4	10,4	11,1	8,9	8,9

Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población de Argentina 2010, procesado con Redatam+Sp. Nota: Ídem Cuadro 2.

La incompatibilidad en la correspondencia entre los “años de escolaridad medios aprobados” y el porcentaje de empleo formal en las mujeres, se incrementa entre los años 2001 y 2010 en ambos casos -nativas y extranjeras-.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Como ejemplos de lo mencionado. En la rama de la construcción se dio la tasa de empleo formal más alta, siendo de 83,2% en las argentinas y de 86,7% en las extranjeras, las trabajadoras registradas poseían un “nivel medio de escolaridad” de 10,6 años y 8,9 años, respectivamente. En cambio en la rama de “servicios comunales, sociales y personales”, las asalariadas nativas poseían un promedio de años de escolaridad de 12,4 años, y las extranjeras de 10,3 años -claramente superior a la rama de la construcción-, sin embargo el nivel de formalidad de la rama fue de 76,0% en las argentinas y 53,8% en las extranjeras.

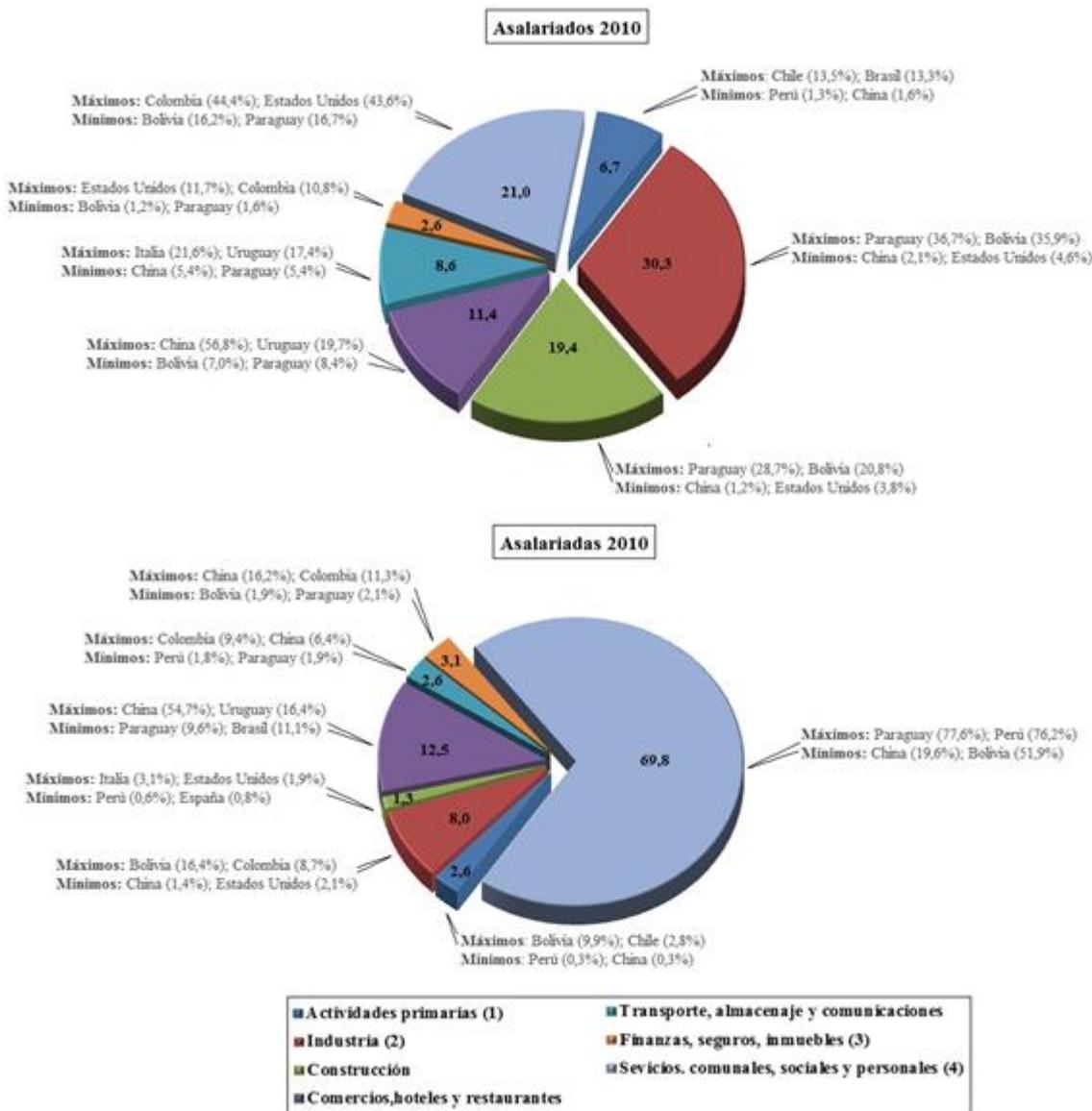
### **Heterogeneidad entre los asalariados extranjeros. Año 2010**

En este apartado ahondaremos en la inserción de los extranjeros según país de nacimiento. Para ello desagregaremos la información del mercado laboral según ramas de actividad agregada, nivel de escolaridad, tasa de registración y sexo, pero solo del año 2010. Dada la amplitud que requiere el desarrollo analítico, junto a la extensión establecida para esta publicación. Surge por tanto, convocar a análisis sobre el año 2001, para cooperar a las conclusiones parciales que surgen de este artículo, valorando la importancia superior de los estudios de carácter longitudinal por sobre los transversales, para analizar esta problemática.

Respecto al nivel de concentración, en la **Figura 1** se observa que el 70,6% del empleo asalariado extranjero se concentraba en tres ramas, y en el caso de las mujeres extranjeras el 82,3% del total de asalariadas se encontraba centralizado en sólo dos ramas de actividad agregada.

Conforme a los 11 países seleccionados, la distribución entre las siete ramas de actividad agregada de los distintos países de nacimiento de la población extranjera, da cuenta que los asalariados chilenos y brasileños presentan la situación más equilibrada, mientras que en el extremo opuesto, duplicando el nivel de variabilidad medio, se ubican los asalariados chinos. En las caso de las asalariadas, por encima del promedio se encuentran las paraguayas, peruanas y chilenas.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*



Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población de Argentina 2010, procesado con Redatam+Sp.

Nota: Ídem Cuadro 2. (\*) Los países de nacimiento de la población extranjera considerada son las que al menos poseen 100 asalariados/as por actividades agregada.

**Figura 1.** Distribución relativa de los asalariados según ramas de actividad agregada. A nivel total de extranjeros y países de nacimiento seleccionados\* según sexo. Población entre 30 y 60 años. Argentina. Años 2001 y 2010.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Se destaca una marcada segmentación respecto a la participación de los extranjeros según país de nacimiento en las distintas ramas de actividad.

En el caso de los varones, la actividad de inserción principal de los inmigrantes fueron “servicios comunales, sociales y personales” –con excepción de los inmigrantes de Bolivia y Paraguay, con mayor cantidad de asalariados incorporados a la construcción; y los inmigrantes nacidos en China que se concentran a la rama de “comercio, hoteles y restaurantes”–. La rama de menor generación de empleo entre los extranjeros fue la de “finanzas, seguros, inmuebles”, empleando a sólo el 2,6% en promedio –Estados Unidos con 11,7% del total de sus asalariados, Colombia con 10,8% y China con 10,3%–

Considerando las tres ramas de mayor inserción de los extranjeros, con el propósito de dar cuenta del grado de concentración diferencial según la nacionalidad, encabezando este ranking se encuentran los asalariados chinos, seguidos por los estadounidenses y los paraguayos. En el extremo opuesto, con una distribución más equilibrada de los asalariados entre las siete ramas de actividad agregadas definidas, se encuentran los uruguayos, chilenos y brasileños.

En el caso de las asalariadas extranjeras, las actividades de inserción principal fueron las comprendidas en la rama de “servicios comunales, sociales y personales” –con excepción de las inmigrantes chinas, cuya principal rama es “comercio, hoteles y restaurantes”. La menor inserción de las asalariadas extranjeras se dio en la rama de la construcción –se destacan por los valores relativamente altos de las asalariadas italianas y estadounidenses–. Con las concentraciones más altas en las tres mayores ramas de inserción de las asalariadas, se ubicaron las paraguayas, peruanas y chinas; en el extremo opuesto las colombianas, bolivianas y brasileñas.

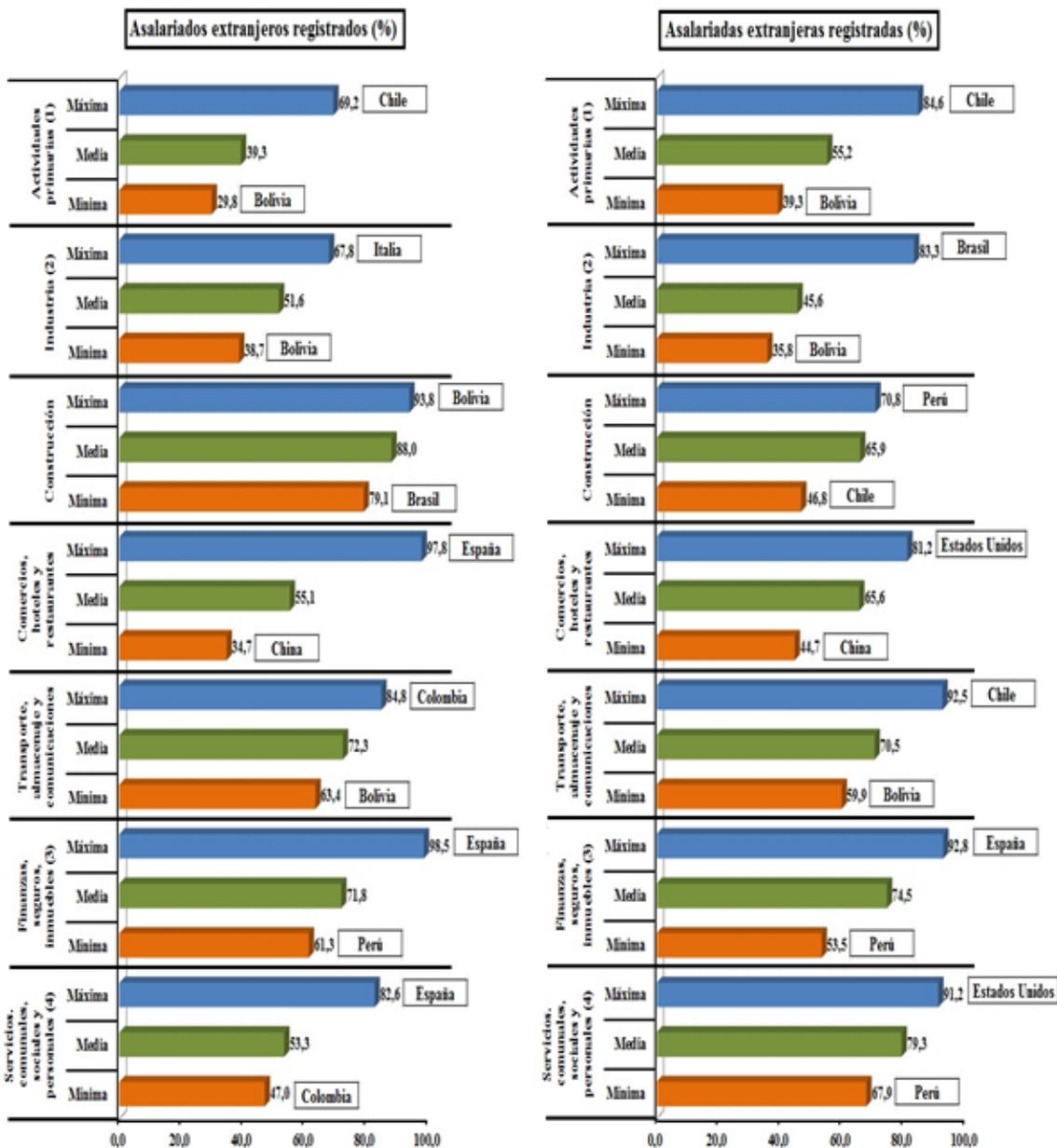
La tasa de formalidad media de los extranjeros asalariados fue 62,4% en 2010, sin embargo tal como puede observarse en la **Figura 2** y en el **Cuadro 4**, se destaca una alta variabilidad, al entrecruzar las distintas ramas de actividad agregada y los diferentes países de nacimiento de los extranjeros.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Por ejemplo, la rama de la industria es la de mayor participación para los asalariados paraguayos y bolivianos, y la segunda rama en importancia para la inserción de los asalariados chilenos. Destacándose una clara diferenciación dentro de la misma rama en términos de las nacionalidades, siendo las tasas de formalidad de 41,2%, 35,8% y 70,3%, respectivamente, mientras que el promedio de años de estudio es de 9,3 años para los paraguayos, 8,0 años para los bolivianos y 9,2 años para los chilenos.

Para los asalariados registrados bolivianos y paraguayos en el año 2010, la tercera rama agregada de mayor participación de los asalariados fue la de “servicios comunales, sociales y personales”, reiterándose una mayor informalidad en los asalariados bolivianos respecto a los paraguayos, a pesar de presentar un nivel de escolaridad media superior por parte de los primeros. A su vez, se evidencia una mínima diferencia en el nivel de escolaridad entre asalariados formales e informales. Teniendo en cuenta las contradicciones mencionadas, representativas de una porción de la magnitud mayor de casos existentes, dada la disponibilidad de espacio para explicitar el universo completo. Por tanto, respecto al factor “educativo”, en términos de su relevancia para el acceso a un empleo registrado, se expresa sumamente acotado en cuanto a su poder explicativo, en contraposición a otros factores que aportan mayor diversidad como las nacionalidades de los asalariados o los diferentes grados de formalidad entre las ramas de actividad agregadas. Es síntesis, lejos del escenario sencillo conjeturado, por la teoría de capital humano, que puede explicarse mediante principios cuasi mecánicos.

.



Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población de Argentina 2010, procesado con Redatam+Sp.

Nota: Ídem Cuadro 2. (\*) Los países de nacimiento de los extranjeros considerados son los que al menos poseen 100 asalariados/as por actividades agregadas.

**Figura 2.** Porcentaje de asalariados registrados según ramas de actividad agregada. A nivel total de extranjeros y país de nacimiento de los extranjeros seleccionados. Población masculina entre 30 y 60 años. Valores medios, máximo y mínimos, Argentina. Año 2010.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

A continuación presentamos algunos casos que resultan paradójicos desde el enfoque de la teoría del capital humano. Ver **Cuadro 4**.

Los asalariados colombianos presentaron el nivel de escolaridad medio más elevado en el año 2010, a pesar del nivel de formalidad de sólo el 66,2% en el total de asalariados. La tasa de formalidad de los asalariados uruguayos que fue algo superior, presentó un valor de 66,4%, con un nivel de escolaridad promedio de 10,5 años. La misma cantidad de años de escolaridad poseen los asalariados registrados en Argentina, pero su tasa de formalidad fue muy superior, alcanzando una cifra de 74,7%.

Al interior de la actividad primaria el porcentaje de asalariados formales peruanos fue de 59,3%, el de los chilenos de 84,6% y el de los argentinos de 63,4%, mientras que respecto a los “niveles de escolaridad medio” del total de los asalariados y de los registrados fueron respectivamente: 12,1 y 11,9 años en peruanos; 7,7 y 7,5 años en chilenos; y 7,4 y 7,9 años en argentinos. Dando cuenta de una situación que puede considerarse de “sobrecalificación” en el sector informal agrario, por parte de los asalariados peruanos y chilenos.

Otros casos, entre los muchos, que evidencian la relación indeterminada entre el nivel de estudios y el acceso a un empleo formal. En la rama industrial, la tasa de formalidad fue de 44,2% en los peruanos, de 65,1% en los españoles, de 83,3% en los italianos, de 70,3% en los chilenos 70,3% y de 72,8% en los argentinos. En función del nivel de escolaridad, los asalariados peruanos y españoles, presentan una mayor instrucción formal que las nacionales restantes, evidenciando nuevamente la trunca relación entre la tasa de formalidad y el nivel de estudio.

En la rama de la construcción sólo participa el 6,4% de los asalariados argentinos, mientras que los asalariados extranjeros en esta rama emplean al 19,7% del total de asalariados. Se destaca la masiva presencia en términos absolutos de los paraguayos y bolivianos, siendo su segunda rama de mayor inserción y al mismo las dos nacionalidades con mayor contribución de extranjeros.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

El porcentaje de asalariados registrados bolivianos fue de 70,8%, seguido de los uruguayos con 70,7%. En el caso de los argentinos resulta la rama con mayor nivel de informalidad. Si reparamos en la cantidad de años de estudios medios, los bolivianos poseen 8,8 años, mientras que los uruguayos y argentinos coinciden en una cantidad promedio de 10,2 años.

En la rama de comercio, hoteles y restaurantes, la tasa de formalidad de los chinos fue de 44,7%, la de los colombianos de 54,5%, la de los uruguayos de 75,1% y la de los argentinos de 73,7%. El nivel de años de estudios de los chinos registrados fue de 10,8 años, inferior al promedio del total de asalariados chinos en este sector que fue de 11,4 años, los colombianos registrados poseían 15,3 años de estudio, los uruguayos registrados poseían 10,3 años y los argentinos 11 años, por tanto la descripción mencionada presenta una situación bastante inconsistente para apoyar la relación positiva entre formalidad y nivel de estudios formales, tal como se afirma en la teoría del capital humano, al menos para la población objetivo de este trabajo.

La rama de “servicios comunales, sociales y personales”, fue la que insertó el mayor porcentaje de asalariados argentinos y extranjeros en el año 2010. El menor nivel de formalidad se presentó en los colombianos, con un valor de 67,9%, seguido de los peruanos con 75,8%, los paraguayos con 76,6%, los uruguayos con 86,6%, los chilenos con 86,8% y los argentinos con 89,6%. Los años de escolaridad media del total de asalariados correspondientes a los cinco países de nacimiento mencionados fueron 16,1 años, 13,1 años, 8,6 años, 10,7 años, 10,0, y 11,1 años, respectivamente. Mientras que el nivel de años de estudios de los asalariados registrados fueron 16,3; 13,4 años; 8,7 años; 10,8 años, 10,1 años y 11,3 años, respectivamente. Por tanto, los colombianos y peruanos con mayores niveles educativos, enfrentan los mayores grados de informalidad dentro de esta rama. Mientras que los uruguayos con los más bajos niveles de estudios medios alcanzados, poseen valores de tasa de formalidad entre las más elevadas.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Cuadro 4. Escolaridad media de los asalariados entre 30 y 60 años registrados y total según ramas de actividad agregada por país de nacimiento\*. Argentina. Año 2010

Población asalariada entre 30 y 60 años																
Escolaridad media (en años)																
Actividades Agregadas	Actividades primarias (1)		Industria (2)		Construcción		Comercio, hoteles y restaurantes		Transporte, almacenaje y comunicación		Finanzas, seguros, inmuebles (3)		Servicios sociales y personales (4)		Total	
	Asalariado	Asalariado Registrado	Asalariado	Asalariado Registrado	Asalariado	Asalariado Registrado	Asalariado	Asalariado Registrado	Asalariado	Asalariado Registrado	Asalariado	Asalariado Registrado	Asalariado	Asalariado Registrado	Asalariado	Asalariado Registrado
<b>Total</b>																
Varones	7,4	7,9	9,0	9,5	9,8	10,2	10,6	11,0	10,0	10,3	13,1	13,3	11,1	11,3	10,1	10,5
Mujeres	8,7	9,6	9,9	10,3	11,3	11,8	11,1	11,6	12,4	13,0	13,8	14,1	11,6	12,4	11,5	12,3
<b>Argentina</b>																
Varones	7,5	7,9	9,0	9,5	9,8	10,3	10,6	11,0	10,0	10,3	13,2	13,3	11,1	11,3	10,1	10,5
Mujeres	8,9	9,7	10,0	10,3	11,4	11,9	11,2	11,7	12,5	13,0	13,9	14,1	11,7	12,5	11,6	12,3
<b>Otro país</b>																
Varones	6,9	7,5	8,8	9,3	9,2	9,5	10,4	10,7	10,4	10,6	12,5	12,8	10,7	10,9	9,4	9,8
Mujeres	6,5	7,9	9,1	9,3	10,1	10,4	9,9	10,3	11,3	11,6	12,1	12,4	9,7	10,3	9,7	10,3
<b>Bolivia</b>																
Varones	5,7	5,8	9,0	9,3	8,7	8,8	9,7	9,9	9,8	10,1	11,4	11,9	9,9	10,0	8,7	8,9
Mujeres	5,1	5,6	8,4	8,6	8,3	8,6	8,2	8,7	8,8	8,6	11,1	11,6	9,2	9,9	8,5	9,3
<b>Brasil</b>																
Varones	6,9	8,9	10,3	11,3	11,0	11,9	11,8	12,1	11,3	12,8	15,3	15,4	11,1	11,2	10,6	11,6
Mujeres	-	-	13,0	14,6	-	-	11,8	11,3	13,6	14,5	14,8	16,1	11,9	12,9	12,2	13,2
<b>Colombia</b>																
Varones	-	-	-	-	-	-	15,3	15,3	14,8	15,1	15,3	14,6	16,1	16,3	14,8	15,3
Mujeres	-	-	-	-	-	-	14,5	14,3	16,9	16,7	16,0	16,5	15,1	15,2	15,0	15,3
<b>Chile</b>																
Varones	7,5	7,7	8,9	9,2	9,1	9,2	10,1	10,2	9,3	9,4	11,7	11,7	10,0	10,1	9,1	9,3
Mujeres	8,6	9,1	9,4	9,1	10,4	10,4	10,5	10,5	10,5	10,3	11,3	11,4	9,5	10,1	9,7	10,1
<b>Estados Unidos</b>																
Varones	-	-	-	-	15,1	15,4	14,5	14,5	15,7	16,1	16,2	16,2	16,2	16,6	15,6	15,8
Mujeres	-	-	-	-	-	-	14,6	14,6	-	-	-	-	17,3	17,4	15,6	15,5
<b>Paraguay</b>																
Varones	6,5	7,2	7,6	8,0	7,7	7,8	8,4	8,6	8,8	8,9	9,4	9,6	8,6	8,7	7,8	8,1
Mujeres	7,0	7,7	8,1	8,1	8,6	8,7	8,5	8,7	9,5	9,5	9,2	9,4	8,0	8,4	8,1	8,4
<b>Perú</b>																
Varones	11,9	12,1	11,7	12,3	12,2	12,6	12,3	12,9	12,8	13,1	12,6	13,5	13,1	13,4	12,4	12,8
Mujeres	-	-	11,5	12,0	11,9	12,3	11,8	12,2	12,9	13,4	12,9	13,3	11,9	12,3	11,9	12,4
<b>Uruguay</b>																
Varones	8,7	9,2	9,7	10,2	9,9	10,2	9,9	10,3	10,2	10,5	12,2	12,3	10,7	10,8	10,1	10,5
Mujeres	-	-	10,2	10,2	11,2	11,5	10,8	11,0	12,6	13,6	12,7	12,8	10,9	11,6	11,0	11,5
<b>China</b>																
Varones	-	-	-	-	-	-	11,4	10,8	-	-	-	-	11,8	12,5	11,8	11,8
Mujeres	-	-	-	-	-	-	11,8	13,4	-	-	-	-	10,6	11,1	11,6	12,3
<b>España</b>																
Varones	-	-	11,3	11,4	-	-	11,7	12,3	12,5	12,8	13,8	13,8	14,2	14,2	12,7	13,0
Mujeres	-	-	-	-	-	-	13,7	14,6	-	-	13,3	13,2	14,0	14,2	13,4	13,5
<b>Italia</b>																
Varones	-	-	9,1	9,7	-	-	11,5	12,0	10,2	11,8	-	-	12,4	12,5	11,2	11,8
Mujeres	-	-	-	-	-	-	11,1	10,6	-	-	-	-	12,3	13,4	11,3	11,9

Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población de Argentina 2010, procesado con Redatam+Sp. Nota: Ídem Gráfico 2.

La tasa de formalidad de las asalariadas argentinas fue de 74,7%, superada sólo por las asalariadas estadounidenses y españolas, con 82,8% y 80,2%, respectivamente.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

Considerando según ramas de actividad agregadas; en el caso de la actividad primaria, la tasa de formalidad de las asalariadas chilenas superó a la de las nativas a pesar de que estas últimas presentaban mayor nivel de escolaridad. Situación contraria a la ocurrió en la rama industrial, en donde las argentinas tuvieron la mayor tasa de formalidad, sin embargo el nivel de estudio medio es inferior al de las asalariadas brasileñas, peruanas y uruguayas.

En la rama “comercio, hoteles y restaurantes”, el porcentaje de asalariadas registradas uruguayas ascendía a 65,9%, para las chilenas era 68,8%; y en las colombianas de 69,0%. Una tasa de formalidad relativamente similar en las tres nacionalidades, no obstante el nivel de escolaridad resulta desconectado, la cantidad de años de estudios medios de las colombianas era de 14,3 años, y de tan solo 11,0 y 10,5 años en las uruguayas y chilenas, respectivamente.

En la rama “servicios comunales, sociales y personales”, las argentinas presentaban una tasa de formalidad de 76,6%, siendo el nivel de escolaridad medio de 12,5 años. Mientras que las asalariadas extranjeras presentaban una tasa de formalidad marcadamente inferior, de 53,8%. Al interior se presentan las situaciones de menor tasa de formalidad en el caso de las asalariadas peruanas y colombianas (47% y 59%, respectivamente), y en la situación contraria las asalariadas españolas, italianas y chinas, a pesar que en todas las nacionalidades mencionadas el nivel de estudio se encuentra cercano a la media del total de las extranjeras.

## **Conclusiones**

En primer término hemos identificado a nivel agregado, para los años censales 2001 y 2010, para los asalariados entre 30 y 60 años, una mayor tasa de empleo formal de los nativos respecto a los extranjeros, en varones y mujeres.

Desagregando posteriormente según país de nacimiento, se destacan asalariados/as de países nacionalidades con tasas de empleo formal superiores a los nativos/as de –como

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

los estadounidenses y españoles, en ambos sexos—. La división en grandes ramas de actividad económica, permitió dar cuenta de un nivel de heterogeneidad aun superior. Se destacan asalariados extranjeros de ciertos países con fuerte concentración en pocas ramas de actividad agregada. En el caso de los varones, por ejemplo los asalariados chinos, estadounidenses y paraguayos. Y en las mujeres los casos de las asalariadas paraguayas, peruanas y chinas.

Hemos encontrados elementos empíricos que nos demostraron para la población objetivo analizada, la escasa preeminencia del nivel de escolaridad como una barrera para acceder al mercado formal, confirmando la poca significación en términos de poder explicativo de la teoría del capital humano.

Hemos expresado una cantidad suficiente de casos de asalariados con niveles de escolaridad media similares, que presentaban niveles de formalidad variables, producto de la participación en diferentes ramas de actividad agregada, y también por la incidencia del país de nacimiento de los extranjeros, tanto en los varones, como en las mujeres. Situación paradójicas de aplicarse el marco de análisis de la teoría de capital humano.

Es necesario continuar avanzando para dar con los determinantes de la desigualdad en el acceso al empleo formal, la heterogeneidad existente, que lejos está de poder explicarse por el nivel de educación formal, nos conduce a dar con la existencia de elementos ajenos al mercado laboral. En síntesis, debemos alejarnos de la pretensión de alcanzar resultados generalizadores sobre la base de una sola teoría, que sólo se condicen con datos a nivel agregados.

Consideramos de importancia que se propongan líneas de investigación teóricas y empíricas que permitan indagar más acerca de dos posibles interpretaciones vinculadas a los resultados arribados: a) que lo que medimos como “capital humano” sea una mala estimación de las habilidades efectivas de los trabajadores; b) una segunda interpretación es que el aporte del capital humano se encuentra fuertemente condicionado por el contexto económico institucional vigente. Así, en una economía

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

caracterizada por una abundante red de regulaciones, que estimulan la actividad de “lobby”, el aporte del capital humano al crecimiento es muy diferente al caso en que prevalece un clima favorable a la inversión y al esfuerzo productivo (ROSENDE, 2000).

### Referencias Bibliográficas

- BECCARIA, Luis y GROISMAN, Fernando. Informalidad y pobreza en Argentina. Investigación económica. En *Investigación Económica*, 2008, v.67, n. 266, p. 135-169.
- BECERRA DELGADO, Angélica María; CARO MORENO, Julio Cesar y FLÓREZ RODRÍGUEZ, Mónica Yamile. El mercado laboral del departamento de Boyacá. En *Apuntes del Cenes*, 2015, v. 34, n. 59, p. 125-154.
- BUSSO, Matías; BASSI, Marina; URZÚA, Sergio y VARGAS, Jaime. *Desconectados: habilidades, educación y empleo en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo (BID), 2012.
- CÁRDENAS, Mauricio y MEJÍA, Carolina. Migraciones internacionales en Colombia: ¿qué sabemos? *Documentos de trabajo*, n. 30, 2006. Disponible en: <<https://core.ac.uk/download/pdf/6783757.pdf>>.
- CELADE. Disponible en: <<http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/redatam/noticias/paginas/3/7343/P7343.xml&xsl=/redatam/tpl/p18f.xsl&base=/redatam/tpl/top-bottom.xslt>>.
- CEPAL. Disponible en: <<http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/MDG/noticias/paginas/2/43582/P43582.xml&xsl=/MDG/tpl/p18f-st.xsl&base=/MDG/tpl/top-bottom.xsl>>.
- COURTIS, Corina y PACECCA, María Inés. Inmigración contemporánea en Argentina: dinámicas y políticas. En *Serie población y desarrollo*, n. 84, 2008.
- COURTIS, Corina y PACECCA, María Inés. Migración y derechos humanos: una aproximación crítica al nuevo paradigma para el tratamiento de la cuestión migratoria en Argentina. En *Revista Jurídica de Buenos Aires*, 2007, n. 134, p. 183-200.
- DE LOS RÍOS, Juan y RUEDA, Carlos. *¿Por qué migran los peruanos al exterior?* Lima: CIES, 2005.
- DEVOTO, Fernando. La inmigración de ultramar. En *Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo centenario*, 2007, p. 531-48
- FAURA MARTÍNEZ, Úrsula y GÓMEZ GARCÍA, Juan. ¿Cómo medir los flujos migratorios? En *Revista de Sociología Papers*, 2002, n 66, p. 15-44.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

- FERNANDEZ-HUERGA, Eduardo. La teoría de la segmentación del mercado de trabajo: enfoques, situación actual y perspectivas de futuro. En *Investigación Económica*, 2010, v. 69, n. 273, p. 115-150.
- GARAY, Luis y RODRÍGUEZ, Adriana. *Caracterización socioeconómica de la población emigrante y evaluación del impacto de las remesas internacionales. Estudio sobre Migración internacional y remesas en Colombia*. Bogotá: Cuadernos Alianza País, OIM, Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, 2005.
- GONZÁLEZ-VELOSA, Carolina y RUCCI, Graciana. *Métodos para anticipar demandas de habilidades*. Nota técnica del BID (Sector Social. Unidad de Mercados Laborales), 2016.
- HUSSMANN, Ralf. Defining and Measuring Informal Employment. En *International Labour Office*, 2004. Disponible en: <<http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/download/papers/meas.pdf>>.
- INDEC. *Censo nacional de población, hogares y viviendas 2010: censo del Bicentenario: resultados definitivos, Serie B no 2. - 1a ed. -*. Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2012.
- JIMÉNEZ, Mónica. *La economía informal y el mercado laboral en la Argentina: un análisis desde la perspectiva del Trabajo Decente*. Tesis de maestría, Magister en Economía, Universidad Nacional de La Plata, 2011.
- KERR, Clark. The Neoclassical revisionists in labor economics (1940–1960) – R.I.P. En Kaufman, Bruce (ed.), *How Labor Markets Work*. Lexington, D.C: Heath and Co, 1988.
- LATTES, Alfredo; OTEIZA, Enrique y GRACIARENA, Jorge. *Dinámica migratoria argentina (1955-1984): democratización y retorno de expatriados*. Instituto de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social/ Centro de Estudios de Población (CENEP), 1986.
- MANZANO, Fernando y VELÁZQUEZ, Guillermo<sup>a</sup>. El aporte de la dimensión geográfica en el análisis de los desequilibrios del mercado laboral argentino. Años 2001 y 2010. En *Geo em Atos*, 2016, v. 3, n. 1.
- MANZANO, Fernando y VELÁZQUEZ, Guillermo<sup>b</sup>. La Economía al servicio del Mercado vs. La Economía al servicio del Estado. Argentina 1976-2014. En *Revista Enfoques*, 2016, v. 29, n. 2.
- MARTÍNEZ, Jorge y VONO, Daniela. Geografía migratoria intrarregional de América Latina y el Caribe a comienzos del siglo XXI. En *Revista de Geografía Norte Grande*, 2005, n. 34, p. 39-52.
- MOURSHAD, Mona; FARRELL, Diana y BARTON, Dominic. *From Education to Employment: Designing a System that Works*. Nueva York: McKinsey and Co, 2011.
- NAVARRETE, Margarita; DA ROSA, Tania y LOURDET, Rodolfo. Marco normativo de los Estados del Mercosur en materia de migración y trata de personas. En *Las* Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

*migraciones humanas en el MERCOSUR. Una mirada desde los Derechos Humanos. Compilación normativa.* Montevideo: Observatorio de Políticas Públicas de Derechos Humanos en el Mercosur, 2009.

- NICOLAO, Julieta. El Estado argentino ante el reto de las migraciones internacionales: reflexiones del reciente cambio de rumbo en la política migratoria argentina. En *Convergencia*, 2010, v. 17, n. 53, p. 205-228.
- OIT. El Trabajo Decente y la Economía Informal. En *90ª Conferencia Internacional del Trabajo*, 2002. Disponible en: <<http://www.ilo.org/public/spanish/standards/relm/ilc/ilc90/pdf/rep-vi.pdf>>.
- OIT. *Employment, incomes and equality. A strategy for increasing productive employment in Kenya.* Ginebra: International Labour Office, 1972. Disponible en: <[http://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/1972/72B09\\_608\\_engl.pdf](http://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/1972/72B09_608_engl.pdf)>.
- PERRY, Guillermo et al. *Informality: Exit and Exclusion, World Bank Latin America and Caribbean Studies.* Washington DC: World Bank, 2007.
- PIORE, Michael y DOERINGER, Peter. En *Internal labor markets and manpower analysis.* Lexington, Mass: Heat, 1971.
- ROQUE VALDIVIA-MANCHEGO, Enrique Jaime. La migración como lineamiento de política exterior el caso de la emigración peruana en la Argentina. En *Trabajo de disertación final.* Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Argentina) 2008. Disponible en: <[http://flacso.org.ar/wp-content/uploads/2014/06/Disertacion\\_Jaime\\_Valdivia-Manchego\\_04-05.pdf](http://flacso.org.ar/wp-content/uploads/2014/06/Disertacion_Jaime_Valdivia-Manchego_04-05.pdf)>.
- ROSENDE, Francisco. Teoría de crecimiento económico: un debate inconcluso. *Estudios de Economía*, 2000, v. 27, n. 1, p. 95-122.
- SICREMI. *Migración internacional en las Américas: Informes Nacionales, Primer informe del Sistema Continuo de Reportes de Migración Internacional en las Américas.* Washington: Organización de los Estados Americanos, 2011. Disponible en: <<https://www.oecd.org/fr/pays/belize/48423836.pdf>>.
- TEXIDÓ, Ezequiel et al. Migraciones laborales en Sudamérica: el Mercosur ampliado. En *Oficina Internacional del Trabajo, Estudios sobre migraciones internacionales*, n. 63, 2003. Disponible en: <[http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/---migrant/documents/publication/wcms\\_201702.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---migrant/documents/publication/wcms_201702.pdf)>.
- TOKMAN, Victor. Informality in Latin America: Interpretations, Facts and Opportunities. En *Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). Working Paper Series*, 2009, n. 1.
- VILLA, Miguel y MARTÍNEZ, Jorge. *El mapa migratorio internacional de América Latina y el Caribe: patrones, perfiles, repercusiones e incertidumbres.* Santiago: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), 2001.

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*

VILLA, Miguel y MARTÍNEZ, Jorge. Rasgos sociodemográficos y económicos de la migración internacional en América Latina y el Caribe. En *Capítulos del Sela*, 2002, n. 65, p. 26-67.

**Informações da Submissão**

*Data da Submissão: 05/08/ 2017*

*Data da Avaliação:10 /09/ 2017*

Manzano y Velázquez, *Desigualdad de acceso al empleo formal entre inmigrantes y nativos. Argentina (2001 y 2010). Aportes a la crítica de la teoría del capital humano*